VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury (nr 307)**

z dnia 14 stycznia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 307)

14 stycznia 2014 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w drugim czytaniu do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2710 i 3024).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Orłowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami oraz **Robert Dziwiński** główny inspektor nadzoru budowlanego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel** i **Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Paluch** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam panie i panów posłów. Resort infrastruktury i rozwoju reprezentuje podsekretarz stanu Paweł Orłowski. Witam pana ministra. Witam również głównego inspektora nadzoru budowlanego, pana Roberta Dziwińskiego. Witam państwa współpracowników.

Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2710 i 3024). Czy do zaproponowanego porządku są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek został przyjęty i przystępujemy do jego realizacji.

W trakcie drugiego czytania zgłoszonych zostało 11 poprawek. Proponuję następujący sposób procedowania – głos „za", głos „przeciw", stanowisko rządu, opinia Biura Legislacyjnego, rozstrzygnięcie. Czy jest zgoda na taki sposób procedowania? Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki pierwszej, która została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Czy ktoś z wnioskodawców chciał zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, panie i panowie posłowie, szanowni państwo. Pierwsza poprawka dotyczy przywrócenia wykreślonego z ustawy w art. 28 ust. 1 słowa „ostatecznej". Zacytuję: „Roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, z zastrzeżeniem art. 29-31". Naszym zdaniem, wykreślenia słowa „ostatecznej" oznacza, że już w dniu otrzymania decyzji o pozwoleniu na budowę będzie można rozpocząć prace budowlane. To może doprowadzić do sytuacji, w której np. w dwunastym dniu od daty wydania decyzji o pozwoleniu na budowę na budowie można zaangażować maksimum wysiłku i środków, ponieść konkretne wydatki finansowe, a strona w postępowaniu może wnieść odwołanie, które będzie skuteczne. Kto poniesie konsekwencje finansowe takiego zdarzenia? Czy inwestor, czy organ?

Dziś mamy taką sytuację, że dopiero po uprawomocnieniu się decyzji można rozpocząć prace budowlane. Stąd propozycja przywrócenia słowa „ostatecznej". Taki zapis obowiązywał od 2003 r. W pierwotnym brzmieniu ustawy z 1994 r. był zapis, jaki teraz proponuje podkomisja. Wykreślenie z tekstu ustawy słowa „ostatecznej" może spowodować poważne konsekwencje.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Rozumiejąc dobrą intencję tej poprawki, nie możemy się zgodzić z jej interpretacją. Proponujemy jej odrzucenie. W czasie posiedzenia plenarnego miałem okazję wyjaśniać, że poprawka ma charakter czysto legislacyjny, nie merytoryczny.

Zgodnie z art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przed upływem terminu wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Regulacja tego zagadnienia jest określona w k.p.a. Tym samym, z punktu widzenia legislacyjnego, nie jest właściwe powielanie tych samych regulacji w innym akcie prawnym, w tym wypadku w Prawie budowlanym. Ta norma Kodeksu postępowania administracyjnego ma zastosowanie także w tej sytuacji. W związku z tym nie ma zagrożenia, o którym mówił pan poseł. Z punktu widzenia poprawności prawa należało zrezygnować z określenia „ostateczna", ponieważ reguluje to inna materia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący. Rozumiemy intencje wnioskodawcy, jednak zwracamy uwagę, że w przypadku przyjęcia poprawki mielibyśmy do czynienia z przyjęciem normy prawnej, która obecnie obowiązuje w identycznym brzmieniu. Nie ma możliwości korygowania poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu. Konieczne byłoby zatem wykreślenie zmiany czwartej w art. 1, jako zbędnej. Dzięki temu pozostalibyśmy przy obecnie obowiązującym brzmieniu art. 28 ust. 1.

Skreślenie zmiany czwartej w art. 1 czy też przyjęcie poprawki nie uwzględnia konsekwencji. Przy wykreśleniu słowa „ostatecznej" przeanalizowaliśmy całość zagadnień zawartych w projekcie Prawa budowlanego. Trzeba by przywrócić brzmienie niektórych jednostek redakcyjnych, które odnosiły się do obecnego brzmienia art. 28 ust. 1. Z punktu widzenia legislacyjnego poprawka pierwsza budzi zastrzeżenia i wątpliwości, które przed chwilą wyartykułowałem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Poddaję pod głosowanie opinię w sprawie poprawki. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki pierwszej? (12) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał? (0).

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki drugiej. Bardzo proszę o zabranie głosu w imieniu wnioskodawców.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, proponujemy, aby określić graniczne wielkości dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych, które poszerzają katalog obiektów realizowanych na zgłoszenie, wyłączonych spod konieczności uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę. Proponujemy uzupełnić zapis o określenie, że dotyczy to budynków mieszkalnych jednorodzinnych do dwóch kondygnacji naziemnych, całkowitej wysokości nieprzekraczającej 12 m, o prostych rozwiązaniach konstrukcyjnych.

Uzasadnienie. W art. 3 Prawa budowlanego, w którym zawarta jest definicja budynku mieszkalnego jednorodzinnego, czytamy, że należy przez to rozumieć budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych.

Zgodnie z tą definicją, budynek mieszkalny na zgłoszenie może mieć 628 pokoi, jedną kuchnię, 182 łazienki. Będzie to budynek mieszkalny jednorodzinny, zgodnie z definicją zawartą w art. 3. To nie jest żart, szanowni państwo. Dopuszczalna jest budowa takiego obiektu, jeśli będzie on posadowiony na odpowiedniej działce i nie będzie oddziaływał

poprzez swoją wielkość, gabaryty na działki sąsiednie. Po zrealizowaniu takiego obiektu za rok czy dwa będzie można zmienić sposób użytkowania obiektu na hotel.

Hotel można zbudować na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę, dlatego proponujemy wprowadzenie takich ograniczeń, jak – maksymalnie dwie kondygnacje naziemne, całkowita wysokość do 12 m, proste rozwiązania konstrukcyjne. O prostych rozwiązaniach konstrukcyjnych mówił w swoich wykładniach Trybunał Konstytucyjny.

Tyle tytułem uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pan poseł Smoliński, bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Przepraszam, jeśli można, chciałbym odejść od zaproponowanej procedury. Omawiamy zmianę, która, zdaniem części posłów, może być sprzeczna z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego, który w odniesieniu do poprzednich zmian ustawy stwierdził, iż jest to rozwiązanie niekonstytucyjne. Na posiedzeniu plenarnym toczyła się dyskusja w tej sprawie. Pan minister mówił, że możemy ją przenieść na posiedzenie Komisji. Uważam, że należy to uczynić. Trybunał stoi na stanowisku, że bez pozwolenia mogą być realizowane tylko przedsięwzięcia budowlane o mniej skomplikowanych charakterze i oddziałujące tylko na daną działkę lub sąsiednią.

W dalszych zmianach mamy określenie, że to są parterowe budynki. Możemy uznać, że budynek parterowy ma mniej skomplikowany charakter. Jeśli w stosunku do budynków mieszkalnych nie określimy żadnego ograniczenia, to obawiam się, że Trybunał może uznać, iż jest sprzeczność w rozwiązaniach. Skoro przyjmujemy, że wszystkie inne budynki mogą mieć tylko zabudowę parterową, a w stosunku do budynku mieszkalnego nie wprowadzamy żadnego ograniczenia, to Trybunał może uznać, iż jest to sprzeczne z konstytucją i uchylić ustawę w tym zakresie.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego i do ministerstwa. Wiem, że pan minister miał czas na przemyślenie tej kwestii. Czy nie należałoby jednak wprowadzić pewnego ograniczenia? Możemy przyjąć proponowane przez nas ograniczenia albo rozwiązanie zastosowane przez wnioskodawców, polegające na tym, że budynki są parterowe. Może budynki mieszkalne też powinny być parterowe?

Oczywiście, popieramy rozwiązania, które zmierzają do uproszczenia i przyspieszenia procedur, natomiast to rozwiązanie może zostać zakwestionowane.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, trudno odnieść się merytorycznie do tej poprawki. Poprawka całkowicie zmienia przyjęte przepisy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poprosiłem o opinię, gdyż pan poseł Smoliński przedstawił wątpliwości do co niezgodności z konstytucją.

Legislator Wojciech Paluch:

Jest domniemanie konstytucyjności przepisów uchwalonych przez Sejm. Trudno abstrahować od orzeczenia TK, o którym pan poseł wspominał. Poprawka nr 2 ma charakter merytoryczny. Pozostaje kwestia, czy państwo będą chcieli dookreślić budynki mieszkalne jednorodzinne. Decyzja należy do państwa.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Dwa powody skłaniają nas do rekomendowania państwu odrzucenia poprawki. Obszar oddziaływania, który także jest związany z wysokością obiektu w odniesieniu do wielkości działki, wyznaczają przepisy techniczno-bu-

dowlane, które uzależniają zakres obszaru oddziaływania od wysokości obiektów. Tym samym dodatkowe ograniczenie nie jest potrzebne. W wypadku budynku, który byłby zbyt wysoki i oddziaływałby na budynki sąsiednie, automatycznie miałaby zastosowanie procedura zezwolenia na budowę.

Drugi wzgląd jest taki, że weryfikację, co na danej działce można zlokalizować, stanowi miejscowy plan – decyzja o warunkach zabudowy, która określa dopuszczalną wysokość budynku w odniesieniu do nieruchomości sąsiednich.

Trzeci powód jest następujący. W naszej ocenie, zaproponowane normy, w szczególności proste rozwiązania konstrukcyjne czy wysokość całkowita, nie są precyzyjne i powodowałyby trudności interpretacyjne. Takich sformułowań w sensie prawnym nie ma.

W odniesieniu do wypowiedzi pana posła Smolińskiego pragnę stwierdzić, że orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego jest oczywiste. Ten temat został potraktowany bardzo wnikliwie na posiedzeniu plenarnym. Proszę zauważyć, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego odnosi się także do obiektów, które oddziałują na nieruchomości sąsiednie. W projekcie nowelizacji Prawa budowlanego działamy w sposób zawężający, bardziej surowy niż określa to orzeczenie TK. Mówimy tylko i wyłącznie o obiektach, które nie oddziałują na nieruchomości sąsiednie. Strefa ich oddziaływania mieści się w granicach działki. To jest kluczowa kategoria dla istoty nowelizacji w odniesieniu do domów jednorodzinnych. Wydaje się zatem, że nie ma zagrożenia braku konstytucyjności.

W przypadku innych obiektów jest odniesienie do zabudowy parterowej. Dotyczy to wyłącznie obiektów zgłaszanych bez projektu budowlanego. W przypadku domu jednorodzinnego projekt budowlany jest obowiązkowy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo.

Poddaję pod głosowanie poprawkę drugą. Kto z państwa posłów jest za pozytywną rekomendacją? (11) Kto jest przeciwny? (16) Kto się wstrzymał? (0).

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki trzeciej. Bardzo proszę o uzasadnienie poprawki.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Naszym zdaniem, doszło do pewnego nieporozumienia. Nie występują przydomowe ganki wolnostojące. Nie ma takiego pojęcia jak wolnostojący przydomowy ganek. Ganek jest integralną częścią budynku, w tym przypadku budynku mieszkalnego. Dlatego proponujemy zmianę szyku zdania. Proponujemy zapis „przydomowych ganków i oranżerii (ogrodów zimowych), wolnostojących parterowych budynków gospodarczych, w tym garaży, altan oraz o powierzchni zabudowy do 35 m^2 oraz wysokości nieprzekraczającej 5,5 m”.

Proponujemy również ograniczenie wysokości. Fakt, że obiekty są parterowe, wcale nie oznacza, że sprecyzowana jest granica ich wysokości. Parter to pierwsza kondygnacja. Jej wysokość może być różna. Może być minimalna i wynosić 2,2 m albo wynosić 6,2 m. Dlatego proponujemy wprowadzenie ograniczenia 5,5 m.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, rozumiem, że istotą jest kwestia wysokości i ograniczenie do 5,5 m. Wskażę, że w obowiązującym obecnie stanie prawnym tego ograniczenia nie ma. Nie występują żadne nieprawidłowości z tego powodu.

Istota nowelizacji polegała na zwiększeniu powierzchni. Rekomendujemy odrzucenie poprawki.

Jeśli chodzi o szyk zdania, poprosilibyśmy Biuro Legislacyjne o opinię.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, rzeczywiście, istotą poprawki jest nie tylko zmiana szyku zdania, co może jest właściwe i zasadne. O ile szyk byłby do zaakceptowania, gdyż jest poprawny, to biorąc pod uwagę ograniczenie wysokości do 5,5 m, stoją państwo przed wyborem, czy zaakceptować poprawkę właściwą pod względem szyku, ale zawierającą dodatkowy warunek, co stanowiłoby *novum* w stosunku do obecnego stanu prawnego, czy rekomendować ją negatywnie.

Poprawka zawiera kwestie merytoryczne, nie ma wyłącznie charakteru redakcyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Strona rządowa, bardzo proszę. Pan minister Dziwiński.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Wysoka Komisjo, taki szyk obowiązuje w obecnym przepisie i nie budzi żadnych wątpliwości. Nikt nie odczytuje, że ganki i altany mają być wolnostojące. Nie ma problemu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, że opinia rządu co do dodatkowego warunku dotyczącego wysokości jest negatywna.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Gratuluję interpretacji wolnostojącego przydomowego ganku.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę bardzo, pan minister Orłowski.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Po ponownej lekturze tego przepisu wspomnę, że to brzmienie w obecnej ustawie nie powoduje żadnych nieprawidłowości i trudności interpretacyjnych. Co więcej, użyty jest wyraz „oraz”, który rozłącza kategorię ganków od kategorii obiektów wolnostojących.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo.

Poddaję pod głosowanie poprawkę trzecią. Kto z państwa posłów jest za pozytywną rekomendacją tej poprawki? (11) Kto jest przeciwny? (16) Kto się wstrzymał? (0).

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki czwartej. Proszę przedstawiciela wnioskodawców.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Zmiana do ustawy nie znalazła się w pierwotnym przedłożeniu rządowym. Pojawiła się w trakcie prac podkomisji. Nie ukrywam, że chciałbym poznać wnioskodawcę. Proponujemy, aby zmniejszyć możliwość zagęszczenia zabudowy na działce. Proponujemy, aby obiekt handlowy o powierzchni 35 m^2 mógł powstać na działce. Nie jesteśmy przeciwni takiej zabudowie, niemniej proponujemy ograniczenie do jednego obiektu na działce o powierzchni 1 ha. W zaproponowanym brzmieniu można na działce 1 ha zbudować 10 takich obiektów realizowanych jeden obok drugiego. Niekoniecznie muszą posiadać cztery pełne ściany zewnętrzne. Przy odrobinie fantazji projektanta powstanie pawilon handlowy o powierzchni 350 m^2 w trybie na zgłoszenie.

Proponujemy ograniczenie liczby obiektów na działce. Podnosimy wielkość działki z 1000 m^2 do 1 ha.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Mam pytanie do przedstawicieli rządu. Czy ten przepis nie będzie w kolizji z istniejącymi przepisami w zakresie zagospodarowania przestrzennego zawartymi w dokumentach stanowionych przez gminy? Przypominam, że w wielu planach zagospodarowania prze-

strzennego formułowanych przez gminy są określone minimalne powierzchnie działki do zabudowy. Są to często kilkunastoarowe działki jako minimum.

Państwo w zapisie ustawowym stanowicie, że powierzchnia minimalna, na której może stać budynek, wynosi 1000 m^2. Czy nie będzie to sprzeczne z planami przestrzennymi, w których gminy określają powierzchnię minimalną działki większą niż 10 arów? Proszę o jasną odpowiedź na to pytanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie i stanowisko rządu wobec poprawki.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Zmiana wprowadzona do ustawy była autorstwa posłów. Poprawka wprowadzająca normę 10.000 m^2 wydaje się zbyt rygorystyczna.

Pytanie pani poseł jest zasadne. W przypadku kolizji zasady kolizyjne wskazują wyższość planu bądź studium. W tym wypadku pojawi się sprzeciw ze strony organu, który oceni, iż dany obiekt nie może być zrealizowany z racji niezgodności z planem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie chciałbym ograniczać dyskusji, ale przyjęliśmy określony sposób procedowania.

Bardzo proszę, pan poseł Adamczyk.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, kompletnie nie rozumiem pana argumentów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie prowadźmy polemiki.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Proszę o wyjaśnienie, co to znaczy, że poprawka jest zbyt rygorystyczna. Wnioskodawca proponuje, aby na działce można było na zgłoszenie zrealizować obiekt handlowy o powierzchni do 35 m^2, czyli wnosi o możliwość zrealizowania jednego obiektu. Obawiamy się, że w ten sposób można zrealizować na działce 1 ha 10 takich obiektów. Przy odrobinie fantazji projektanta można połączyć je w całość i zrealizować obiekt handlowy o powierzchni 350 m^2. Chcemy zablokować tego typu możliwość. Decyzja na budowę pozwala na realizację każdego obiektu handlowego, który wpisuje się w plan zagospodarowania przestrzennego. To nie jest jedyna możliwość realizacji. Mówimy o realizacji na zgłoszenie. Proszę mi wyjaśnić, co oznacza, że poprawka jest zbyt rygorystyczna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Norma zaproponowana w poprawce, wynosząca 10.000 m^2, jest zbyt rygorystyczna w stosunku do normy zaproponowanej w nowelizacji poselskiej, wynoszącej 1000 m^2. Co więcej, sytuacja, o której mówi pan poseł, w wypadku procedury pozwolenia na budowę mogłaby zaistnieć. Procedura zgłoszenia z projektem budowlanym nie zmienia tej sytuacji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Poddaję pod głosowanie poprawkę czwartą. Kto z państwa posłów jest za pozytywna rekomendacją? (11) Kto jest przeciwny? (15) Kto się wstrzymał? (0).

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki piątej. Czy w imieniu wnioskodawców pani Krystyna Sibińska chciałaby zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Poprawki, które zgłosiliśmy, są konsekwencją uwag zawartych w opinii MSZ. Niektóre inwestycje realizowane zgodnie z nowelizacją mogą oddziaływać na środowisko. W związku z tym należało doprecyzować pewne zapisy. Uczyniliśmy to w porozumieniu z Ministerstwem Środowiska.

W pierwszej naszej poprawce doprecyzowujemy, że wiaty, o których mowa, mogą być sytuowane tylko na działkach, na których znajduje się budynek mieszkalny lub przeznaczonych na budownictwo mieszkaniowe. Wiaty realizowane na innych działkach muszą uzyskać pozwolenie na budowę.

Dopisujemy również, że budowa drogi wewnętrznej powinna podlegać obowiązkowi pozwolenia na budowę w związku z przepisami środowiskowymi. Doprecyzowujemy również, że instalacje elektroenergetyczne, wodociągowe, kanalizacyjne, cieplne i telefoniczne mają być wewnątrz budynku. Dopisujemy także, że przebudowa urządzeń melioracji wodnych podlega zgłoszeniu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, ponieważ jest to poprawka dalej idąca niż poprawka zawarta w pkt 6, przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 6 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. To nie oznacza, że Komisja nie będzie opiniowała poprawki nr 6.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Co powoduje bezprzedmiotowość poprawki szóstej?

Legislator Wojciech Paluch:

Mogę wyjaśnić? Szanowni państwo, Komisja jest zobowiązania rekomendować wszystkie poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania Sejmowi. Sejm w trakcie trzeciego głosowania w przypadku przyjęcia poprawki zawartej w pkt 5 nie będzie już głosował poprawki nr 6, gdyż będzie inne brzmienie pkt 2d, dotyczącego wiat.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Przepraszam. Nasza poprawka nie dotyczy kwestii związanych z lokalizowaniem na działkach przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe czy na działkach, na których już zlokalizowano obiekt mieszkalny. Dotyczy ograniczenia powierzchni wiat. Dwie wiaty na jednej działce to razem 100 m^2. Przy braku ograniczenia wysokości powstaje hala. Dlatego proponujemy ograniczenie powierzchni i wysokości. To są kwestie absolutnie rozłączne.

Nasza propozycja dotyczy ograniczenia powierzchni do 35 m^2. Nie widzimy powodów, dla których wiata miałaby mieć powierzchnię o 15 m^2 większą aniżeli bardzo pożądany budynek gospodarczy na działce oraz dla których miałaby mieć nieograniczoną wysokość. Nie ingerujemy w kwestię możliwości zabudowy działki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Przedtem pan poseł Wojtkiewicz.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Poprawka PO dotyczy działek, na których jest już posadowiony budynek mieszkalny. Poprawka PiS nie odnosi się wyłącznie do działek, na których znajduje się budynek mieszkalny. Jest to diametralna różnica. Poprawka PO nie może eliminować poprawki PiS.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Nie oceniamy zasadności merytorycznej wniesionej poprawki czy jej celowości. Zwracamy jedynie uwagę, że poprawka PO zawarta w pkt 5 jest dalej idąca. Nie rozstrzyga to, która poprawka zostanie przyjęta przez Sejm. W przypadku przyjęcia poprawki nr 5, nie należy głosować poprawki nr 6, gdyż nastąpiło już rozstrzygnięcie kwestii wiat. Jest to kwestia sformułowania kolejności głosowania w Sejmie tych poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poddaję pod głosowanie poprawkę piątą. Kto z państwa jest za pozytywną rekomendacją? (17) Kto jest przeciwny? (10) Kto się wstrzymał od głosu? (0).

Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki szóstej. Czy pan poseł chce dodać uzupełnienie? Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Czy ta poprawka będzie poddana pod głosowanie? Rozumiem, że poprawka okazała się bezprzedmiotowa w efekcie przyjęcia bezrefleksyjnie poprzedniej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie przewodniczący, uwaga zupełnie nie na miejscu. Co to znaczy bezrefleksyjnie? Przed chwilą odbyła się dyskusja na ten temat.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Wytłumaczę, co znaczy bezrefleksyjnie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Przypomnę debatę nad projektem Prawa budowlanego, który przez Trybunał Konstytucyjny został „wystrzelony w kosmos”. Chodziło o podobne rozwiązania. Bezrefleksyjnie przyjęto pewne rozstrzygnięcia, zgodnie z dyscypliną klubową. Żadne z tych przepisów nie ujrzały ostatecznie światła dziennego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Ma pan prawo do wyrażania opinii. Uważam, że odbyła się dyskusja.

Proszę o stanowisko rządu do poprawki szóstej.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

W naszej ocenie, te ograniczenia nie znajdują uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo.

Poddaję pod głosowanie poprawkę nr 6. Kto jest za pozytywna rekomendacją? (10) Kto jest przeciwny? (14) Kto się wstrzymał od głosu? (0).

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki siódmej. Proszę przedstawiciela wnioskodawców.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. Chodzi o uzupełnienie katalogu zjazdów, które będzie można zrealizować na podstawie zgłoszenia. Z przyczyn nieznanych wnioskodawca proponuje, aby katalog obiektów, które nie wymagają decyzji o pozwoleniu na budowę, lecz zgłoszenia, uzupełnić o zjazdy z dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz zatok parkingowych na tych drogach. Nasuwa się pytanie, dlaczego pominięto drogi krajowe? Czym się różni droga krajowa od wojewódzkiej pod względem zjazdów? Zgłoszenie powinno dotyczyć zjazdów ze wszystkich dróg, tym bardziej że musi zawierać zaświadczenia administratora o zgodzie na dostęp do drogi.

Druga, „kosmetyczna” kwestia dotyczy zatok parkingowych. Nie wyobrażamy sobie, aby zatoki parkingowe budować na drogach. Proponujemy budować je w pasie drogowym.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę o stanowisko rządu wobec poprawki.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Wysoka Komisjo, ponieważ ruch na drogach krajowych odbywa się ze zwiększoną prędkością, wymagania techniczno-budowlane są znacznie wyższe niż w przypadku innych typów dróg, nie rekomendujemy przyjęcia tej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przechodzimy do glosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywną rekomendacja poprawki siódmej? (10) Kto jest przeciwny? (13) Kto się wstrzymał od głosu? (0).

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki ósmej. Proszę wnioskodawców o przedstawienie uzasadnienia.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Uzupełniono projekt w pierwotnym brzmieniu, poszerzając katalog obiektów niewymagających decyzji o pozwoleniu na budowę, a podlegających zgłoszeniu o sieci elektroenergetyczne. Mamy ograniczenie do 1 kV. Chodzi również o sieci wodociągowe, kanalizacyjne, cieplne i telekomunikacyjne.

Starając się przewidzieć następstwa takich działań, można stwierdzić, że na zgłoszenie będzie można wybudować wszystkie sieci, również kolektory kanalizacyjne, ciepłociągi, linie telekomunikacyjne. Co do możliwości realizacji linii telekomunikacyjnych, obowiązują zapisy ustawy telekomunikacyjnej. Te przepisy szczegółowo regulują kwestie lokalizacji sieci telekomunikacyjnych.

Rozumiem, że trzeba iść na rękę tym, którzy budują duże osiedla, ale należy również brać pod uwagę skutki tego typu działań. Czym innym jest realizacja dużych sieci czy sanitacja całych osiedli na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę, a czym innym na podstawie zgłoszenia. Kto, kto składa wniosek w formie zgłoszenia – inwestor, dostarcza prawo dysponowania nieruchomością. Hipotetycznie może to się odbyć w ten sposób, że osoba pytana, czy zgodzi się, aby przez teren jej działki przebiegała sieć, odpowiada twierdząco. Na tym historia się kończy.

Kiedy prowadzimy postępowanie, aby wydać pozwolenie na budowę, strona bierze czynny udział. Może wejrzeć w dokumentację techniczną i na konkretnym etapie przygotowania inwestycji wnieść protest.

Uważamy, że jest to zbyt daleko idąca ingerencja. Mamy świadomość potrzeby pomocy deweloperom, ale nie tak daleko idącej i nie w takim zakresie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu wobec tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Wysoka Komisjo, poproszę pana ministra Dziwińskiego o udzielenie odpowiedzi.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Wysoka Komisjo, pan przewodniczący poruszył kilka aspektów. Spróbuję ustosunkować się do najważniejszych. Po pierwsze, o tym, gdzie przebiega sieć – czy przy granicy, czy w środku działki – decyduje lokalizacja, a nie pozwolenie na budowę. Decyzja lokalizacyjna inwestycji celu publicznego będzie obowiązywać w odniesieniu do sieci.

Po drugie, sieć jest wykonywana z projektem budowlanym, co stanowi pewną różnicę w stosunku do innych zgłoszeń.

Po trzecie, niektóre rodzaje sieci są wymienione z rozporządzeniu do ustawy o ocenach oddziaływania na środowisko. Sieci, które oddziaływają na otoczenie, będą wymagały postępowania środowiskowego, a co za tym idzie również pozwolenia na budowę.

W związku z tym nie dostrzegamy zagrożeń, o których wspomina pan poseł Adamczyk.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Sprostowanie, panie przewodniczący.

Odnoszę wrażenie, że nie zostałem zrozumiany. Być może wypowiadałem się niezrozumiale. Panie ministrze, decyzja lokalizacyjna nie jest dokumentem, na podstawie którego można precyzyjnie określić przebieg sieci na danej działce. Nie można wyliczyć dokładnie lokalizacji sieci na danej działce co do 10-20 cm. W przypadku nieruchomości ma to bardzo duże znaczenie. Może powodować brak możliwości późniejszej zabudowy danej działki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Nie ma dyskusji. Ustaliliśmy sposób procedowania.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, pragniemy zwrócić uwagę, że poprawka dotycząca wykreślenia w art. 29 ust. 1 pkt 19a, dotyczącego sieci, nie uwzględnia konsekwencji. Przyjęcie poprawki zawartej w pkt 8 spowoduje konieczność wprowadzenia zmian w innych jednostkach redakcyjnych w całym projekcie ustawy, np. w art. 30 ust. 1, art. 30a, art. 36. Jest tych przepisów bardzo dużo.

Z punktu widzenia legislacyjnego poprawka zawiera istotne wady, o których wspomniałem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym rekomendowaniem poprawki ósmej? (10) Kto jest przeciwny? (15) Kto się wstrzymał od głosu? (1).

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki dziewiątej. Proszę przedstawiciela wnioskodawców.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Uznajemy, że budowa boisk powinna odbywać się na zgłoszenie. Podobna jest sytuacja obiektów wymienionych w art. 29.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Brak uwag.

Kto z państwa posłów jest za pozytywną rekomendacją poprawki dziewiątej? (14) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (9).

Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki dziesiątej. Proszę wnioskodawców o uzasadnienie.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Przechodzimy do jednego z kluczowych elementów sporu. Wnioskodawca proponuje, aby skreślić zapisy, które nakazują inwestorowi dostarczyć wraz z projektem budowlanym i innymi dokumentami oświadczenia właściwych jednostek organizacyjnych o zapewnieniu dostaw energii, wody, ciepła i gazu na etapie złożenia wniosku o pozwolenie na budowę. W tym wypadku będzie to na etapie zgłoszenia. Dotyczy to również przedsięwzięć, które objęte są obligatoryjnie obowiązkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Uważamy, że tego typu działanie może doprowadzić do dużych kłopotów inwestora. Inwestor, który zrealizuje budynek mieszkalny, na etapie starań o uzyskanie pozwolenia na użytkowanie dowie się, że zakład energetyczny wyraża zgodę na podłączenie do sieci, ale pod warunkiem budowy stacji transformatorowej, ponieważ brakuje dostawcy energii

i możliwości przesyłowych. Może to dotyczyć również dostawcy wody, który stwierdzi, że dostarczy wodę do obiektu mieszkalnego, ale pod warunkiem, że na odcinku pół kilometra zostanie przebudowana sieć celem powiększenia średnicy rurociągu. Po podłączeniu budynku inwestora sieć byłaby już niewydolna.

Obecnie na etapie starań o pozwolenie na budowę inwestor musi uzgodnić z dostawcą zasady dostarczania mediów. Musi również uzgodnić dostęp do drogi publicznej. Część z deweloperów stosuje nieuczciwe praktyki i trzeba to brać pod uwagę. Możemy wyobrazić sobie sytuację, że deweloper zakupi tani teren bez dostępu do drogi publicznej, bez zapewnionej mocy sieci energetycznej. Sprzeda mieszkania w stanie deweloperskim, zniknie z rynku, a wiele osób zamiast mieszkania kupi tylko nadzieję. Osoby te udadzą się do właściwego urzędu gminy z żądaniem naprawienia tego problemu.

Kwestia wystąpienia o zgodę na dostawę mediów oraz dostęp do drogi publicznej powinna być rozpatrywania na etapie przygotowania dokumentacji w celu uzyskania pozwolenia na budowę bądź zgłoszenia. Dlatego wnosimy o skreślenie tego zapisu, który powoduje zniesienie obowiązku dołączenia zaświadczenia o zapewnieniu dostaw energii, wody, ciepła i gazy, odbioru ścieków oraz o warunkach przyłączenia obiektu do sieci wodociągowych, kanalizacyjnych itd.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Bardzo proszę pana ministra Dziwińskiego o przedstawienie stanowiska.

Główny inspektor nadzoru budowlanego Robert Dziwiński:

Zniesienie obowiązku oświadczenia nie oznacza, że przyjęty będzie do użytkowania obiekt pozbawiony wymaganych instalacji. Art. 57 stanowi, że na etapie oddawania do użytkowania musi nastąpić sprawdzenie, czy są wykonane wymagane przyłącza.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Nie zostałem właściwie zrozumiany. Staramy się zapobiec nieszczęściu. Na etapie starania o zgodę na użytkowanie mamy zrealizowane praktycznie całe przedsięwzięcie inwestycyjne i zainwestowany cały kapitał wymagany do jego realizacji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym rekomendowaniem poprawki nr 10? (10) Kto jest przeciwny? (13) Kto się wstrzymał? (0).

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki jedenastej. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Popieramy.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Uzupełnię tylko, że jest to konsekwencja przywrócenia niektórych obiektów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Brak uwag.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym rekomendowaniem poprawki nr 11? (16) Kto jest przeciwny? (1) Kto się wstrzymał od głosu? (7).

Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

W ten sposób rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki. Proponuję wyznaczenie terminu dla MSZ do jutra, tj. do 15 stycznia, do godz. 12.00.

Proponuję, aby sprawozdanie z dzisiejszej pracy złożyła pani poseł Aldona Młyńczak. Czy są inne propozycje? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że sprawozdawcą została pani poseł Aldona Młyńczak.

Wobec wyczerpania porządku zamykam posiedzenie. Dziękuję za udział w obradach.